



WIELKOPOLSKI KOMENDANT WOJEWÓDZKI
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ

Poznań, 18 maja 2022 r.

WZ.5290.3.4.2022.ŻP

Decyzja nr 19 /2022

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2, art. 130 § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) w zw. z art. 27 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o Państwowej Straży Pożarnej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1940 ze zm.), art. 4 ust. 1 pkt 4, 7, ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 869 ze zm. dalej: u. ochr. ppoż.), po rozpatrzeniu odwołania z dnia 25 lutego 2022 r., złożonego przez Spółdzielnię Mieszkaniową Lokatorsko –Własnościową w Pleszewie od decyzji Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Pleszewie z dnia 15 lutego 2022 r., znak PZ.5582.1.2.2022

postanawiam

1. uchylić zaskarżoną decyzję w części dotyczącej terminu wykonania obowiązku nr 1,
2. wyznaczyć nowy termin wykonania obowiązku wskazanego w pkt 1 zaskarżonej decyzji na dzień 31 lipca 2022 r,
3. w pozostałym zakresie utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Z dokumentów zgromadzonych w rozpatrywanej sprawie wynika, że w dniu 3 grudnia 2021 r. funkcjonariusze Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Pleszewie przeprowadzili czynności kontrolno-rozpoznawcze w budynku mieszkalnym wielorodzinnym przy ulicy Kochanowskiego 1, 3, 5 w Pleszewie. W trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości w zakresie przestrzegania przepisów ochrony przeciwpożarowej, które zostały opisane w protokole z tych czynności (sporządzonym zgodnie ze wskazaniem metodyki prowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych). Protokół został następnie podpisany bez zastrzeżeń przez Pana Janusza Kałużnego – pełnomocnika zarządu.

Na podstawie ustaleń kontroli i stwierdzonych nieprawidłowości, opisanych w w/w protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych, Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej w Pleszewie dnia 4 stycznia 2022 r., wysłał do strony zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego, a następnie dnia 15 lutego 2022 r. wydał decyzję administracyjną nr PZ.5582.1.2.2022, w której

 18.05.2022

zobowiązał Spółdzielnię Mieszkaniową w Pleszewie do wykonania następujących obowiązków:

1. Wyposażenia budynku mieszkalnego wielorodzinnego, zlokalizowanego przy ulicy Kochanowskiego 1, 3, 5 w Pleszewie w przeciwpożarowy wyłącznik prądu. Termin wykonania obowiązku ustalono do dnia 30 kwietnia 2022 r. Nakaz wykonania przytoczonego obowiązku nałożonego ww. decyzją został sformułowany na podstawie postanowień art. 4 ust. 1 pkt 2 u. ochr. ppoż. oraz § 4 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. nr 109, poz. 719 – dalej: rozporządzenie o ochronie ppoż.) oraz § 183 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1065 – dalej: rozporządzenie WT budynków).
2. Doprowadzenia do pełnej sprawności instalacji elektrycznej. Termin wykonania niniejszego obowiązku ustalono na dzień 31 marca 2022 r. Nakaz wykonania powyższego obowiązku sformułowano na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 1 u. ochr. ppoż., § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia o ochronie ppoż., art. 62 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 471 – dalej: ustawa Prawo budowlane).
3. Przeprowadzenia badania i kontroli stanu technicznego instalacji odgromowej. Termin wykonania obowiązku ustalono na dzień 31 marca 2022 r. Powyższe obowiązki sformulowano na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 1 u. ochr. ppoż., § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia o ochronie ppoż., art. 62 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane.
4. Umieszczenia w widocznym miejscu na każdej klatce schodowej instrukcji postępowania na wypadek pożaru wraz z wykazem telefonów alarmowych. Termin wykonania obowiązku ustalono na dzień 31 marca 2022 r. Obowiązek sformulowano na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 7 u. ochr. ppoż. oraz § 4 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia o ochronie ppoż.
5. Zapewnienie drogi pożarowej do budynku o wysokości 16,03 m zawierającego strefę pożarową zakwalifikowaną do kategorii zagrożenia ludzi ZL IV. Termin wykonania obowiązku ustalono na dzień 31 marca 2023 r. Nakaz wykonania obowiązku sformulowano na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 5 u. ochr. ppoż. oraz § 12 ust. 1 pkt 2 oraz § 13 ust. 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 lipca 2009 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz. U. z 2009 r., Nr 124, poz. 1030 – dalej: rozporządzenie o wodzie i drogach ppoż.).

Od decyzji tej Strona, działając przez pełnomocnika odwołała się w dniu 25 lutego 2022 r., zarzucając organowi I instancji niewyjaśnienie stanu faktycznego, w szczególności ustalenia daty powstania budynku, a także możliwych dróg dojazdowych.

Komendant Powiatowy PSP w Pleszewie, jako organ I instancji po zapoznaniu się ze stanowiskiem strony nie znalazł podstaw do wydania nowej decyzji w trybie art. 132 k.p.a i przekazał odwołanie wraz z aktami sprawy do Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP w dniu 4 marca 2022 r.

Organ odwoławczy, po analizie stanu faktycznego sprawy, zlecił na podstawie art. 136 § 1 *in fine* k.p.a. Komendantowi Powiatowemu PSP w Pleszewie przeprowadzenie postępowania dowodowego w przedmiotowym obiekcie w zakresie zweryfikowania stanu faktycznego w zakresie drogi pożarowej, który został określony zbyt ogólnie. Zgodnie z powyższymi zaleceniami funkcjonariusze Komendy Powiatowej PSP w Pleszewie w dniu 25 kwietnia 2022 r. przeprowadzili dowód z oględzin i sporządzili protokół, który strona podpisała bez zastrzeżeń. Podczas oględzin stwierdzono występowanie drzew o wysokości ponad 3 m pomiędzy przedmiotowym obiektem a drogą pożarową, odległość pomiędzy zaparkowanymi samochodami a dalszą krawędzią drogi wynosi w najszerszym miejscu 3,79 m.

Wielkopolski Komendant Wojewódzki PSP, po wnikliwej analizie stanu faktycznego sprawy na podstawie zebranego materiału dowodowego, stwierdził, co następuje.

W pierwszej kolejności podkreślić należy, że istota dwuinstancyjności postępowania administracyjnego polega na dwukrotnym rozstrzygnięciu tej samej sprawy, nie zaś tylko na kontroli zasadności argumentów podniesionych w stosunku do orzeczenia organu I instancji (wyrok NSA w Warszawie z 25.05.1984 r., II SA 2048/83, ONSA 1984/1, poz. 5 ; wyrok NSA z 12.11.1992 r., V SA 721/92, ONSA 1992/3-4, poz. 95 ; wyrok NSA we Wrocławiu z 22.03.1996 r., SAWr 1996/95, ONSA 1997/1, poz. 35).

Zgodnie z § 4 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia o ochronie ppoż. właściciele, zarządcy lub użytkownicy budynków oraz placów składowych i wiat, z wyjątkiem budynków mieszkalnych jednorodzinnych wyposażają obiekty w przeciwpożarowe wyłączniki prądu zgodnie z przepisami techniczno-budowlanymi. Stosownie natomiast do treści § 183 ust. 2 rozporządzenia WT budynków przeciwpożarowy wyłącznik prądu należy stosować w strefach pożarowych o kubaturze przekraczającej 1000 m³ lub zawierających strefy zagrożone wybuchem. W danej sytuacji kubatura przedmiotowego budynku wynosi 17200 m³, czyli znacznie powyżej 1000 m³. Konieczność wyposażenia obiektu w przeciwpożarowy wyłącznik prądu wynika wprost z przepisów, jest więc obligatoryjna. Organ pierwszej instancji jednoznacznie oparł się o ustalenia stanu faktycznego, dokonane w trakcie czynności kontrolno-rozpoznawczych. W wyniku stwierdzenia wskazanej wyżej nieprawidłowości organ jednoznacznie i precyzyjnie określił obowiązek, uzasadniając go w sposób pełny, podając aktualne podstawy faktyczne i prawne.

Przepisy art. 1 i art. 4 u. ochr. ppoż. odnoszą się do kwestii ochrony przeciwpożarowej niezwiązanej w żaden sposób z tym, kiedy budynek został wybudowany lub oddany do użytkowania i stawiają budynkom konkretne wymagania w zakresie tej ochrony. Wybudowanie bądź uzyskanie pozwolenia na użytkowanie

obiektu nie wyznacza zatem żadnej cezury czasowej z punktu widzenia zastosowania przepisów przeciwpożarowych. Budynek wybudowany pod rządami nieobowiązujących już przepisów z zakresu ochrony przeciwpożarowej musi być użytkowany w sposób zgodny z wymogami ochrony przeciwpożarowej określonymi w przepisach aktualnych (wyroku NSA z dnia 29 lipca 2014 r., sygn. akt II OSK 392/13). Wobec powyższego twierdzenie strony o braku możliwości stosowania rygorów zawartych w rozporządzeniach wydanych po dacie powstania budynku jest bezpodstawne.

Strona skarżąca odwołała się również od pkt 5 nałożonej decyzji administracyjnej dot. doprowadzenia drogi pożarowej, zarzucając organowi I instancji brak przeprowadzenia postępowania dot. istnienia drogi pożarowej.

Również ten zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie. Organ I instancji przeprowadził postępowanie także w tym zakresie, które finalnie doprowadziło do ustalenia braku drogi pożarowej – vide: pkt. 8 protokołu z dnia 3.12.2021 r. Ze względu na ogólny opis tej nieprawidłowości w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy przeprowadził uzupełniające postępowanie dowodowe, w wyniku którego stwierdzono na istniejącej przy przedmiotowym budynku drodze występowanie drzew o wysokości ponad 3 m pomiędzy przedmiotowym obiektem a drogą oraz zawężenie szerokości tej drogi ze względu na zaparkowane na niej pojazdy (odległość pomiędzy zaparkowanymi samochodami a dalszą krawędzią drogi wynosi w najszerszym miejscu 3,79 m), co udokumentowano stosownym protokołem dowodu z oględzin. Nałożony decyzją obowiązek, dot. drogi pożarowej sformułowany został w oparciu o obowiązujące przepisy u. ochr. ppoż oraz rozporządzenia o wodzie i drogach pożarowych, które jednoznacznie wskazują parametry jakie powinna spełniać droga, aby była uznana za drogę pożarową.

Organ I instancji prawidłowo zatem określił brak występowania drogi pożarowej w przedmiotowej sprawie. Biorąc bowiem pod uwagę samochody parkujące po jednej stronie drogi jednokierunkowej, faktyczna szerokość drogi wynosi 3,79 m. W konsekwencji drogę przebiegającą wzdłuż dłuższego boku przedmiotowego budynku nie można uznać za drogę pożarową, ponieważ nie zapewnia wymaganych przepisami parametrów. Przepisy rozporządzenia o wodzie i drogach ppoż., w szczególnie uzasadnionych przypadkach dopuszczają poprowadzenie drogi pożarowej by zapewniony był dostęp do 50% obwodu zewnętrznego budynku przy jego szerokości przekraczającej 60 m, przy zachowaniu pozostałych wymagań wynikających z rozporządzenia o wodzie i drogach ppoż. tj. odległość od budynku oraz brak występowania stałych elementów terenu o wysokości powyżej 3 m. W analizowanym przypadku szerokość budynku wynosi ponad 100 m. Ponadto zgodnie z § 13 rozporządzenia o wodzie i drogach ppoż. w szczególnie uzasadnionych przypadkach, gdy spełnienie wymagań dotyczących doprowadzenia drogi pożarowej do obiektu budowlanego jest niemożliwe ze względu na lokalne uwarunkowania lub jest uzasadnione przyjęcie innych rozwiązań, na wniosek właściciela budynku, obiektu budowlanego lub terenu, dopuszcza się stosowanie rozwiązań zamiennych zapewniających niepogorszenie warunków

ochrony przeciwpożarowej obiektu, uzgodnionych z właściwym miejscowo komendantem wojewódzkim Państwowej Straży Pożarnej.

Jak wynika z art. 4 ust. 1 pkt 5 u. ochr. ppoż. właściciel, zarządca lub użytkownik budynku, obiektu budowlanego lub terenu, zapewniając ich ochronę przeciwpożarową jest zobowiązany zapewnić osobom przebywającym w budynku, obiekcie budowlanym lub na terenie bezpieczeństwo i możliwość ewakuacji oraz przygotować budynek, obiekt budowlany lub teren do prowadzenia akcji ratowniczej.

W tej sytuacji oznacza to obowiązek doprowadzenia do budynku drogi pożarowej o konkretnych, opisanych prawem parametrach, zapewniającej dojazd pojazdów jednostek ochrony przeciwpożarowej i umożliwiającej tym samym prowadzenie akcji ratowniczo - gaśniczej.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, że organ wydający zaskarżoną decyzję prawidłowo zastosował przepisy prawa materialnego i procesowego do ustalonego w postępowaniu stanu faktycznego, wobec czego Wielkopolski Komendant Wojewódzki PSP uznając odwołanie za niezasadne, na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 utrzymał zaskarżoną decyzję w mocy, zmieniając jedynie termin wykonania obowiązku nr 1.

Pouczenie

Stronie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty jej doręczenia, za pośrednictwem Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej (wpis od skargi wynosi 200 zł.)



Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej
Wielkopolski Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej
nadległ: 14.05.2022

Otrzymują:

1. Owidiusz Krymarys
Al. Wolności 15/42
62-800 Kalisz
2. KP PSP w Pleszewie
3. aa

