



WIELKOPOLSKI KOMENDANT WOJEWÓDZKI
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ

Poznań, 3 kwietnia 2025 r.

WPZ.5290.3.2025.1.ŻP

Decyzja nr 31 /2025

Na podstawie art. 138 § 2, w związku z art. 7, art. 77 § 1 art. 107 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572 – dalej: k.p.a.), art. 27 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej (Dz. U. z 2024 r., poz. 1443 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołania Centrum Kultury Zamek od decyzji Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Poznaniu z dnia 16 września 2013 r., znak: PZ.5580.18.6.2013,

postanawiam

uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

UZASADNIENIE

Z dokumentów zgromadzonych w rozpatrywanej sprawie wynika, że w dniu 9 października 2013 r. Centrum Kultury Zamek z siedzibą w Poznaniu złożyło odwołanie od decyzji Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Poznaniu z dnia 16 września 2013 r., znak: PZ.5580.18.6.2013, wnosząc o uchylenie ww. decyzji administracyjnej w części, tj. w zakresie punktu 12, 13 i 14.

Komendant Miejski Państwowej Straży Pożarnej w Poznaniu, jako organ I instancji po zapoznaniu się ze stanowiskiem strony nie znalazł podstaw do wydania nowej decyzji w trybie art. 132 k.p.a. i przekazał odwołanie wraz z aktami sprawy do Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej. W wyniku niedopatrzenia złożone odwołanie nie pociągnęło za sobą merytorycznego rozpatrzenia sprawy przez organ II instancji i wydania przezeń decyzji w trybie art. 138 k.p.a. bezpośrednio w okresie po złożeniu przez stronę odwołania.

W konsekwencji powyższego Wielkopolski Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej, po analizie zgromadzonego w sprawie materiału oraz mając na uwadze istotę dwuinstancyjności postępowania administracyjnego polegającą na dwukrotnym rozstrzygnięciu tej samej sprawy, nie zaś tylko na kontroli zasadności argumentów podniesionych w stosunku do orzeczenia organu I instancji (wyrok NSA w Warszawie z 25.05.1984 r., II SA 2048/83, ONSA 1984/1, poz. 5 ; wyrok NSA z 12.11.1992 r., V SA 721/92, ONSA 1992/3-4, poz. 95 ; wyrok NSA we Wrocławiu z 22.03.1996 r., SA/Wr 1996/95, ONSA 1997/1, poz. 35) stwierdził, co następuje.

Stosownie do zawartych w Kodeksie postępowania administracyjnego zasad, określonych w art. 6-8, organy administracyjne zobowiązane są działać na podstawie

przepisów prawa i prowadzić postępowanie w taki sposób, aby zostały wyjaśnione istotne dla rozstrzygnięcia sprawy okoliczności faktyczne. Przeprowadzone przed wydaniem orzeczenia postępowanie administracyjne winno, zatem zapewnić dokładne wyjaśnienie stanu faktycznego i prawnego sprawy. Obowiązek ten wynika także z art. 77 § 1 i art. 80 k.p.a. Niedopełnienie go stanowi naruszenie wyżej wymienionych podstawowych zasad postępowania administracyjnego, które obliuguje organ odwoławczy do uchylenia zaskarżonej decyzji.

Organ II instancji ustalił, że postępowanie odwoławcze wszczęte w 2013 r. nie zostało zakończone. W piśmie z dnia 28 marca 2025 r. znak: AP.252.1.2025.1 strona wskazała natomiast na szereg istotnych inwestycji i prac poprawiających bezpieczeństwo pożarowe w obiekcie, działanych po czynnościach kontrolno-rozpoznawczych, przeprowadzonych w niniejszej sprawie przez organ I instancji w roku 2013 na przestrzeni lat, aż do roku 2025. W przedmiotowym piśmie wskazano, że w ramach przeprowadzonych inwestycji wykonano następujące zadania relewantne dla zakresu rozpatrywanej sprawy:

1. W części zachodniego skrzydła budynku objętej remontem wykonano instalację systemu sygnalizacji pożarowej podłączoną do istniejącej centrali pożarowej w pomieszczeniu ochrony.
2. W tej samej części, co powyżej wykonano instalację dźwiękowego systemu ostrzegawczego sterowaną z centrali pożarowej wraz z mikrofonem pozwalającym służbom na wydawanie komunikatów w trakcie działań ratowniczych.
3. W remontowanej części budynku wykonano nowe oznakowanie ewakuacyjne oraz oświetlenie ewakuacyjne.
4. W ramach remontu instalacji wentylacyjnej zamontowano klapy dymowe.
5. Wdrożono usługę przesyłania sygnału alarmowego z systemu automatyki pożarowej do PSP.
6. Wyposażono przestrzeń wynajmowane na kluby i kawiarnie w system sygnalizacji pożarowej, który podłączony jest do centrali Centrum Kultury Zamek.
7. W 2025 r. oddano do użytkowania nowo wybudowany obiekt kawiarni, który wyposażony jest w system sygnalizacji pożarowej podłączony do Centrum Kultury Zamek. Dodatkowo w ramach rewitalizacji placu przed zamkiem została zaprojektowana i wykonana droga pożarowa od stront południowej zamku.
8. Obecnie trwa remont Sali Audio w ramach, którego zaprojektowano i zostanie wykonany system sygnalizacji pożarowej i dźwiękowy system ostrzegawczy oraz oświetlenie awaryjne i ewakuacyjne.
9. W 2020 r. po remoncie zachodniego skrzydła budynku zlecono wykonanie Ekspertyzy technicznej dla całego zachodniego skrzydła budynku zamku i masztalarni, co skutkowało uzyskaniem postanowienia Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP.

Z tego względu Wielkopolski Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej uznał, że stan faktyczny sprawy, który miał istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, uległ tak istotnej zmianie od czasu jego ustalenia przez organ I instancji, że zasadnym jest ponowne przeprowadzenie postępowania dowodowego

w całości, w celu ustalenia aktualnego stanu bezpieczeństwa pożarowego w kontrolowanym budynku, co pozwoli następnie na prawidłową jego ocenę prawną przez pryzmat obowiązujących przepisów ochrony przeciwpożarowej. Biorąc pod uwagę zakres koniecznych do dokonania w sprawie ustaleń oraz mając na uwadze konieczność zachowania zasady dwuinstancyjności zdaniem organu odwoławczego zasadnym jest uchylenie wydanej w przedmiotowej sprawie decyzji administracyjnej znak PZ.5580.18.6.2013 z dnia 16 września 2013 r. i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Komendant Miejski Państwowej Straży Pożarnej w Poznaniu przy ponownym rozpatrywaniu sprawy obowiązany jest ustalić aktualny stan faktyczny w zakresie ochrony przeciwpożarowej przedmiotowego obiektu w odniesieniu do obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Wobec upływu czasu obowiązki wskazane w decyzji administracyjnej znak PZ.5580.18.6.2013 z dnia 16 września 2013 r. oraz przyjęte terminy ich wykonania wymagają ponownej weryfikacji. W konsekwencji decyzja administracyjna znak PZ.5580.18.6.2013 z dnia 16 września 2013 r. w obecnym kształcie nie może się ostać. Przemawia za tym zarówno interes społeczny, jak i słuszny interes strony. Po ustaleniu całokształtu stanu faktycznego w sprawie należy orzec, co do istoty.

Mając na uwadze powyższe organ odwoławczy, po analizie zebranego materiału dowodowego, na podstawie art. 138 § 2 k.p.a., uchylił zaskarżoną decyzję w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Pouczenie

Stronie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty jej doręczenia, za pośrednictwem Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej (wpis od skargi wynosi 200 zł.)

WIELKOPOLSKI KOMENDANT WOJEWÓDZKI
Państwowej Straży Pożarnej
st. bryg. mgr inż. Jacek Strużyński

Otrzymują:

1. Centrum Kultury Zamek
ul. św. Marcin 80/82
61-809 Poznań
2. KM PSP w Poznaniu
3. aa

Do wiadomości:

1. WO KW PSP w Poznaniu

